Broj: JN2-03-07-1-909-10/21
Mostar, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 27.03.2021.godine, ponuđača RDS PROM D.O.O. MOSTAR, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/20 od 19.03.2021. u postupku javne nabavke: Usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu, ugovornog organa JU DOM ZDRAVLJA STARI GRAD MOSTAR, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 24.06.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/20 od 19.03.2021., te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim aktom ovog organa.
3. Odbija se zahtjev ponuđača Hercegovinapromet, Mostar zastupanog po advokatu Sanelu Neziriću za sastav odgovora na žalbu.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke konkurentski zahtjev za dostavu ponuda – Usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 5690-7-2-29-3-18/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 30.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/20 od 19.03.2021. na koju je ponuđač RDS Prom d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 31.3.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je na izvršenom uvidu u ponudu najpovoljnijeg ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar uočio niz nepravilnosti koji se ogledaju u sljedećem:

1) U tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije je zahtjevano da ponuđači imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila a u tački 7.4.2 pod a) tenderske dokumentacije ponuđači kao dokaz dužni uz ponudu dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar je uz ponudu dostavio dvije potvrde i to od: JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, Centar pošta Mostar i ROYAL FOOD d.o.o. Mostar. Uvidom u potvrde utvrdio je da dostavljene potvrde ne sadrže mjesto izvršenja usluga. Imajući u vidu navedeno a u skladu sa članom 48. stav (3) i članom 68. stav (4) pod i) ponudu izabranog ponuđača je trebalo odbaciti kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

2) U tački 7.3 tenderske dokumentacije je zahtjevano da ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji, dužan je u roku od 5 (slovima: pet) dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti dole navedenu dokumentaciju kojom dokazuje vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. tačke a., b., c. i d. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14 od 19.05.2014. godine):

- Izvod iz krivične evidencije odnosno uvjerenje Suda BIH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan. Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao poduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - poduzetnika;

- Izvod ili potvrda iz evidencije u kojima se vode činjenice da nije pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu u sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan. Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao poduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

- Uvjerenje nadležnog organa da je ponuđač izmirio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u BiH ili propisima zemlje u kojoj je registrovan.

- Uvjerenje nadležnog organa daje ponuđač ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registrovan.

Uvidom u dokumente ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar (potvrde i uvjerenja odnesenih u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama) dostavljenih nakon

donošenja Odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuđača utvrdio je da izabrani ponuđač nije dostavio Izvod iz krivične evidencije odnosno uvjerenje izdato od strane Suda BiH. Imajući u vidu navedeno a u skladu sa članom 68. stav (4) pod i) ponudu izabranog ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar je trebalo odbaciti kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

e.2) Na izvršenom uvidu u ponudu ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar uočili smo niz nepravilnosti koji se ogledaju u sljedećem:

1) U tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije je zahtjevano da ponuđači imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 20.000,OOKM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila a u tački 7.4.2 pod a) tenderske dokumentacije ponuđači kao dokaz dužni uz ponudu dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar je uz ponudu dostavio tri potvrde i to od: Dioničko društvo BH Telekom Sarajevo, Direkcija Mostar,

- KAZNENO POPRAVNI ZAVOD poluotvorenog tipa Mostar i

- FEDERALNI ZAVOD ZA MIROVINSKO/PENZIJSKO I INVALIDSKO OSIGURANJE

Uvidom u potvrde izdatih od primalaca usluga utvrdio je slijedeće:

- Potvrda izdata od strane Dioničkog društva BH Telekom Sarajevo, Direkcija Mostar ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. U potvrdi je naveden krajnji ugovoreni rok izvršenja ugovora ali nije dato stvarno vrijeme/datum izvršenja ugovora jer ugovor može biti realizovan prije krajnjeg ugovorenog roka a isto tako i poslije krajnjeg ugovorenog roka.

- Potvrda izdata od strane Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. U potvrdi su navedena dva ugovora i da se isti zaključuju na 1 (jednu) godinu. Članom 48. stav (3) pod d) ZJN ne zahtjevaju se ugovoreni rokovi već se zahtjeva stvarno vrijeme/ datum izvršenja ugovora jer ugovor može biti realizovan prije krajnjeg ugovorenog roka a isto tako i poslije krajnjeg ugovorenog roka. Imajući u vidu navedeno a u skladu sa članom 48. stav (3) i članom 68. stav (4) pod i) ponudu ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar je trebalo odbaciti kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni zahtjev: Zbog svega naprijed navedenog predmetnom žalbom traži poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ocjenu/utvrđivanje da su ponude izabranog ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar kao i ponuda ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar neprihvatljive te da se nakon ponovne ocjene ponuda donese nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na ime RDS PROM d.o.o. - Mostar.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže Uredu nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1495-05/20 od 19.03.2021. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Povrat naknade za pokretanje žalbe: U slučaju osnovanosti žalbe zahtijeva da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U žalbi žalitelj ističe da je uvidom u potvrde koje je dostavio najpovoljniji ponuđač Hercegovinapromet d.o.o. Mostar, a kojima se dokazuje da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00 KM, a sve u skladu sa tač.7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije, ustanovio da dostavljene potvrde ne sadrže mjesto izvršenja usluga. U skladu sa navedenim smatra da je ponudu ponuđača Hercegovinapromet d.o.o. Mostar trebalo odbaciti.

Navedeni žalbeni navodi su neosnovani. Naime kako je vidljivo izdavalac potvrde od 11.01.2021. godine BH Pošta, Centar pošta Mostar je decidno naveo da je društvo Hercegovinapromet d.o.o. Mostar održavao vozila i mopede za potrebe CP Mostar tokom 2018 godine, što upućuje da je mjesto izvršenja usluga bilo područje Mostara. Društvo Royal Food d.o.o. je u potvrdi jasno navelo da su usluge servisiranja i održavanja motornih vozila obavljane u servisu Hercegovinapromet d.o.o. Mostar, na adresi Bišće Polje bb.

Drugi žalbeni navod se odnosi na potvrde i uvjerenja dostavljenih nakon donošenja Odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuđača, u skladu sa odredbama čl.45. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ističe da pitanje dostavljanja traženih potvrda u skladu sa čl.45. Zakona o javnim nabavkama je pitanje koje ugovorni organ tretira kao predhodno pitanje prije zaključenja Ugovora o javnoj nabavci, pa se preispitivanje dostavljanje zakonom propisanih potvrda i uvjerenja ne može tretirati kao ispitivanje zakonitosti Odluke ugovornog organa o najpovoljnijem ponuđaču. Osnovno pitanje koje je predmet žalbe je preispitivanje same odluke, pa stoga smatra da je u navedenom dijelu žalba nedopuštena, međutim budući da su ostala pitanja navedena u žalbi u zakonom propisanim okvirima preispitivanja odluke ugovornog organa, smatra da se žalba ne može proglasiti djelomično nedopuštenom pa ovim putem ukazujemo i Uredu za razmatranje žalbi na ovu činjenicu prilikom razmatranja navedenih žalbenih navoda.

U pogledu ponude ponuđača Hercegovina-Auto dd Mostar podnosilac žalbe navodi da potvrde koje je priložio navedeni ponuđač ne sadrže vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, i to potvrda BH Telecom dd, Direkcija Mostar i potvrda Federalnog zavoda za PIO.

Ističe da je i ponuda društva Hecegovina-Auto dd Mostar, isto kao i ponuda RDS Prom d.o.o. Mostar pobijanom odlukom određena kao neprihvatljiva, zbog neprirodno niske cijene, shodno čl.66. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ponuđač Hercegovina-Auto dd Mostar je u sklopu ponude dostavio tri potvrde i to potvrdu od Dioničkog društva BH Telecom Sarajevo, Direkcija Mostar, u kojoj je navedeno da je navedeni ponuđač uspješno realizirao Ugovor od 27.02.2018. godine sa krajnjim rokom od 31.12.2019. godine. Navedeni ugovor glasi na iznos od 20.000,00 KM. Budući da je u potvrdi navedeno od kada i do kada je isti trajao, te da je uredno realizovan, a imajući u vidu sjedište ponuđača i direkcije Mostar navedenog društva BH Telecom dd, to je jasno da je u navedenoj potvrdi jasno određeno i vrijeme i mjesto ispunjenja. Navedeni ponuđač je dostavio i Potvrdu o urednom izvršenju Ugovora izdatu od strane Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa Mostar iz koje je vidljivo da je navedeni ponuđač tokom 2019 godine realizirao u Mostaru ugovor u vrijednosti 5.888,38 KM. Budući da su, prema tenderskoj dokumentaciji, ponuđači bili dužni dostaviti potvrdu o realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje tri godine, u minimalnom vrijednosti od 20.000,00 KM, a da navedene potvrde pokrivaju navedeni iznos, to je jasno da su žalbeni navodi u ovom dijelu u cijelosti neosnovani.

U žalbi žalitelj predlaže da se izbriše spomenuta protivzakonita tačka i raspiše novi tender u kojem će svi ponuđači imati jednak tretman te pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Obzirom na sve navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu ponuđača RDS Prom d.o.o. Mostar od 27.03.2021. godine odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava njegove navode. Kad je u pitanju izjašnjenje ugovornog organa po prvom žalbenom navodu tačno je da je ponuđač HERCEGOVINA-PROMET d.o.o. Mostar uz ponudu dostavio dvije potvrde kojima dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje tri godine i to od slijedećih primalaca usluga: JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, Centar pošta Mostar i ROYAL FOOD d.o.o. Mostar i također je tačno da potvrde sadrže mjesto izvšenja ugovora. Našom omaškom kao i kratkim vremenom za izjavljivanje žalbe napravili smo previd kod nalaza koji se odnose na potvrde izdatih od JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, Centar pošta Mostar i ROYAL FOOD d.o.o. Mostar. Naime, umjesto nalaza navedenog u žalbi, da dostavljene potvrde ne sadrže mjesto izvršenja usluga trebalo je da stoji da potvrde ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora.

Nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača uz napomenu da je samo jedna ponuda bila prihvatljiva, dopisom od 22.03.2021. godine zatražio je uvid u ponude ponuđača:

1. „HERCEGOVINAPROMET“ d.o.o. - Mostar,
2. „HERCEGOVINA- AUTO" d.d. - Mostar, dostavljene u predmetnom postupku nabavke.

Također navedenim dopisom od izabranog ponuđača „HERCEGOVINAPROMET“ d.o.o. Mostar zatražen je i uvid u dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama a koje je prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije trebao dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuđača.

S obzirom da je proveden postupak nabavke po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda to je i rok za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača bio (pet) dana od dana prijema iste. Očigledno da je izabrani ponuđač taktizirao sa slanjem dokumenata kojom dokazuje vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. tačke a., b., c. i d. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kako bi ponuđači imali što manje vremena za izjavljivanje žalbe. Ne traži nikakvo opravdanje za učinjeni previd kod nalaza koji se odnose na potvrde izdatih od JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, Centar pošta Mostar i ROYAL FOOD d.o.o. Mostar ali je činjenica da je zbog taktiziranja izabranog ponuđača pri dostavljanju uvjerenja i potvrda iz člana 45. ZJN imao malo vremena za izjavljivanje žalbe ali je ipak uspio predati na poštu i to zadnji dan žalbenog roka u kasnim popodnevnim satima.

Ponovo ističe da je prvi žalbeni navod koji odnosi na izabranog ponuđača („HERCEGOVINAPROMET" d.o.o. Mostar) trebao da glasi:

Uvidom u potvrde kojim se dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje tri godine utvrdio je da dostavljene potvrde ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora. Imajući u vidu navedeno a u skladu sa članom 48. stav (3) i članom 68. stav (4) pod i) ponudu izabranog ponuđača je trebalo odbaciti odmah nakon početne ocjene ponuda kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i ista nije mogla bitii uključena u proces e-aukcije.

Što se tiče izjašnjenja ugovornog organa na drugi žalbeni navod koji se odnosi na potvrde i uvjerenja dostavljenih nakon donošenja Odluke o izboru najpovojnijeg ponuđača, u skladu odredbama člana 45. ZJN i tvrdnje da se preispitivanje dostavljanja ili nedostavljanja potvrda i uvjerenja ne može tretirati kao ispitivanje zakonitosti Odluke ugovornog organa o najpovoljnijoj ponudi ističe slijedeće:

Na osnovu dostavljenih potvrda i uvjerenja provjerava se vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. tačke a., b., c. i d. Zakona o javnim nabavkama koju ponuđači dostavljaju uz ponudu. U konkretnom slučaju izabrani ponuđač „HERCEGOVINAPROMET" d.o.o. Mostar nije u ostavljenom roku dostavio Izvod iz krivične evidencije odnosno uvjerenje izdato od strane Suda BiH da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH a što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Iz naprijed navednog je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio vjerodostojnu Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. tačke a., b., c. i d. te je iz tog razloga Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača trebalo poništiti i staviti van kao i iz razloga da je jedino njegova ponuda bila prihvatljiva.

Kao dokaz o nedostavljanju Izvoda iz krivične evidencije odnosno uvjerenja izdatog od strane Suda BiH u prilogu odgovora dostavlja dokumentaciju (uvjerenja i potvrde) za ispunjavnje uslova člana 45. stav 1. tačke a., b., c. i d. ZJN i koju je izabrani ponuđač dostavio nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

A kada je u pitanju izjašnjenje ugovornog organa na žalbene navode koje se odnose na ponuđača „HERCEGOVINA-AUTO“ d.d. Mostar žalilac ostaje pri svim žalbenim navodima koji su detaljno obrazloženi u samoj žalbi.

Predzadnji pasus izjašnjenja ugovornog organa je apsolutno netačan i neistinit i nigdje se na navodi u žalbi kojeg citiram:

"U žalbi žalitelj predlaže de se izbriše spomenuta protivzakonita tačka i raspiše novi tender u kojem će ponuđači imati jednak tretman te pravičnu i aktivnu konkurenciju", završen citat.

Nasuprot, naprijed navedenom netačnom i neistinitom navodu ugovornog organa, žalbeni zahtjev žalioca RDS PROM d.o.o. Mostar glasi, citiram:

„Zbog svega naprijed navedenog predmetnom žalbom tražimo poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ocjenu/utvrđivanje da su ponude izabranog ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar kao i ponuda ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar neprihvatljive te da se nakon ponovne ocjene ponuda donese nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na ime RDS PROM d.o.o. – Mostar“, završen citat.

Odabrani ponuđač HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku - advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva je dostavio odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe da je dostavio potvrde u kojima je jasno navedeno mjesto izvršenja ugovora, te Potvrdu Suda BiH Su 03-2371/21 od 31.03.2021. godine, čime su navodi žalitelja neosnovani. Zahtijeva troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu 421,20KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar jer je dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora koje ne sadrže mjesto izvršenja ugovora. Nakon zaprimanja izjašnjenja na žalbu ugovornog organa, žalitelj dostavlja odgovor na izjašnjenje u kojem priznaje da osporene potvrde sadrže mjesto izvršenja ugovora, ali da ne sadrže vrijeme izvršenja, odnosno da je žalitelj u žalbi napravio grešku koju ispravlja u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je žalitelj u skladu s članom 101. stav (5) ZJN u roku od pet dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača bio dužan izjaviti žalbu i u istom tom roku u skladu s članom 102. st.1. ZJN iznijeti sve činjenice na kojima zasniva svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. S obzirom da je žalitelj propustio u roku propisanom ZJN iznijeti sve činjenice i dokaze, naknadno izneseni navodi smatraju se podnesenim izvan žalbenog

roka, te se o istim ne može odlučivati. Strankama u postupku, ugovornom organu i odabranom ponuđaču dostavljena je žalba radi izjašnjenja o kojoj su se isti i izjasnili. S obzirom da je žalitelj naknadno iznio nove naveode, koji su izvan roka za žalbu, o kojima se stranke u postupku nisu očitovale, ovaj organ smatra da je žalitelj iste neblagovremeno iznio. U pogledu navoda da potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, ovaj organ samo konstatuje da je žalitelj sam priznao da potvrde sadrže mjesto izvršenja, čime navedeno više nije ni sporno u žalbenom postupku.

U vezi s navodom žalitelja da je uvidom u dokumente ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar (potvrde i uvjerenja u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama) dostavljene nakon donošenja Odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuđača utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio Izvod iz krivične evidencije odnosno uvjerenje izdato od strane Suda BiH, ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio da je ponuđač dostavio Uvjerenje Suda BiH broj Su03-2371/21 od 31.3.2021. godine kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica Hercegovinapromet, Mostar nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH a sve u smislu člana 45. stav 2. ZJN. S tim u vezi, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Hercegovina-auto, Mostar, jer Potvrda izdata od strane Dioničkog društva BH Telekom Sarajevo, Direkcija Mostar ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora suprotno članu 48. ZJN, da je u potvrdi naveden krajnji ugovoreni rok izvršenja ugovora ali nije dato stvarno vrijeme/datum izvršenja ugovora jer ugovor može biti realizovan prije krajnjeg ugovorenog roka a isto tako i poslije krajnjeg ugovorenog roka, te Potvrda izdata od strane Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, da su u potvrdi navedena dva ugovora i da se isti zaključuju na 1 (jednu) godinu, ovaj organ je uvidom u sporne potvrde utvrdio da je u Potvrdi od 17.03.2020.god. izdatoj od strane Dioničkog društva BH Telekom Sarajevo, Direkcija Mostar navedeno da je Hercegovina auto d.d. Mostar uredno izvršio obaveze prema Ugovoru broj 01-2-5-392/18 od 27.02.2018. godine, da je ugovoreni rok početka usluga dan stupanja na snagu navedenog ugovora, a krajnji rok izvršenja usluga za navedeni ugovor je 31.12.2019. godine. Dalje se navodi da su se predmetne usluge izvršavale u ugovorenom roku i na ugovoreni način, te da je ugovor uspješno realiziran.

Uvidom u Potvrdu od 16.03.2020. god. izdatu od strane Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, utvrđeno je da Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje potvrđuje da je sa Hercegovina-auto, Mostar zaključio dva ugovora i to:

-Nabava rezerezervnih dijelova i usluga servisiranja i održavanja putničkih automobila marke Škoda za 2018. godinu za potrebe Federalnog PIO/MIO - Okvirni sporazum od 29.02.2018. god. Ugovor je zaključen na jednu godinu i isti je uspješno realiziran.

-Nabava rezerezervnih dijelova i usluga servisiranja i održavanja putničkih automobila marke Škoda za 2019. godinu za potrebe Federalnog PIO/MIO - okvirni sporazum od 29.01.2019. god. Ugovor je zaključen na jednu godinu i isti je uspješno realiziran.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da ni jedna od tri potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, da se ni vrijeme izvršenja ugovora eksplicitno ne navodi, ali da se za Potvrdu Dioničkog društva BH Telekom Sarajevo, Direkcija Mostar može zaključiti da su se usluge izvršavale u ugovorenom roku čiji je krajnji rok 31.12.2019.god, a za Potvrde Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, da su okvirni sporazumi zaključeni na godinu dana, te da je vrijeme izvšenja ugovora godinu dana od dana zaključenja okvirnog sporazuma. Međutim kako potvrde ne sadrže jasno navedeno mjesto izvršenja ugovora, niti se iz potvrda može posredno izvesti zaključak o mjestu izvršenja ugovora, kao što je moguće za vrijeme izvršenja, navod žalitelja da potvrde ne sadrže sve elemente propisane članom 48. stav 3.ZJN, smatra se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ navode žalitelja cijeni djelimično osnovanim, zbog čega usvaja žalbu, poništva ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iz ovog rješenja, donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).
Ovaj organ odbio je zahtjev odabranog ponuđača za naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu u skladu s članom 105. ZUP-a jer smatra da isti nisu nužni ni opravdani.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
-RDS PROM D.O.O. MOSTAR
-JU DOM ZDRAVLJA STARI GRAD MOSTAR
- HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar putem punomoćima/advokata Sanela Nezirića
-HERCEGOVINAAUTO, MOSTAR
-evidencija
-a/a